**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | **פ 040212/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט זכריה כספי** | **תאריך:** | **16/02/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  |  | |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  |  | |  |
|  | איימן ג'אבר | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| ב"כ המאשימה: עו"ד א. תאר |
| ב"כ הנאשם: עו"ד א. גורן |

לערעור בעליון (נדחה, 24.2.05): [עפ 3135/04](http://www.nevo.co.il/case/5877964)  איימן מוסטפה ג'אבר נ' מדינת ישראל, א' פרוקצ'יה, א' א' לוי, א' גרוני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

ס

**גזר - דין**

**ההרשעה**

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הוכחות, בעבירות של **נשיאת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 וב**הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

הוא נלכד ביום 17.6.03, בשעות הערב המאוחרות, בטייבה, לאחר שהשליך אקדח ובו מחסנית טעונה בתחמושת, אותו נשא על גופו, תוך נסיון להימלט מפני שוטרים שעצרו את מכוניתו, בעקבות מידע מוקדם.

**הנסיבות האישיות**

לנאשם, רווק, כבן 32 שנים, הרשעות קודמות אחדות בעשר השנים האחרונות. המדובר בעבירות רכוש, סמים, התחזות, אלימות וכן עבירת נשק קודמת. עבירת נשק זו עניינה בנשיאת אקדח ביום 5.6.01, בטייבה ואף ירי בו. בגין נשיאת האקדח שלא כדין, בה הורשע על פי הודאתו ב[ת"פ 40200/01](http://www.nevo.co.il/case/2230255) של בית משפט זה, נגזרו עליו, ביום 31.1.02, עונש של 6 חודשי מאסר לנשיאה בפועל בעבודות שרות וכן **מאסר מותנה בן שנתיים**, שלא יעבור בתוך 3 שנים עבירה על [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בבצעו את העבירה נשוא תיק זה, הפר הנאשם את התנאי הכרוך בעונש המאסר שהוטל עליו אז.נ

הנאשם עמד בכפירתו באשמה בה הורשע על ידי גם לאחר מתן הכרעת הדין וטען, כי איננו מתעסק בעבריינות וכי "**אף פעם לא מחזיק בדברים כאלה**". אמירה זו איננה מתיישבת, לפחות, עם הרשעתו הקודמת, על פי **הודאתו**, בעבירת הנשק. הוא חזר על טענת ההפללה ותלה אותה בסירובו "**לעבוד**" עם המשטרה.

**שיקולי הענישה**

בעבירות הנשק, ככלל, חומרה מיוחדת. אלה מזינות, מטיבן, את העבריינות למיניה, באמצעים קטלניים ומאפשרות לעבריינים החמושים לממש את מזימות הפשע שלהם. כך בעבריינות הפלילית ולא כל שכן בעבריינות על רקע בטחוני. גם אם הנסיבות אינן, בהכרח, בהקשר פלילי מובהק או בטחוני, עדיין יש בעבירות שכאלה חומרה יחסית, שכן אין לדעת להיכן עלול להגיע כלי נשק המוחזק שלא כדין ואף אי-אפשר לדעת מה השימוש שייעשה בו בעתיד. הסיכונים לבטחון הציבור, בין אם כך ובין אם כך, קיימים. משום סיבות אלה, נטו בתי המשפט, ככלל, להחמיר בראיית הענישה בעבירות הנשק.

עוד ב[ע"פ 916/85](http://www.nevo.co.il/case/17932686) **קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 1986(2) 670, אמר בית המשפט העליון:

**"אין אנו יכולים להתעלם מן העובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסויים מוגדר בעזרת הנשק האמור".ב**

ב[ע"פ 4507/00](http://www.nevo.co.il/case/5961675) **מרקה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001(2) 675 נקבע, כי "**ככלל, ראוי להעניש בגין עבירה כזו במאסר בפועל**".

כאשר נגזר על עבריין, בעל הרשעות קודמות, עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בשל נשיאת אקדח שלא כדין, וזה ערער על עונשו, סבר בית המשפט העליון, כי "**העונש שנגזר על המערער אינו עונש חמור כלל ועיקר; כך על דרך הכלל, קל וחומר בימינו**".

ראה ב[ע"פ 8540/02](http://www.nevo.co.il/case/6131808) **זטאם נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, כרך סג, 101.

הנאשם כבר נכווה ברותחין, כפי שהזכרתי, בעבירת נשק, זמן לא רב לפני ביצועה של זו שבתיקנו. העונש שהושת עליו אז, היה רך ומתחשב, בין היתר, בשל הודייתו, הצער שהביע והסולחה שהתנהלה בין המשפחות המעורבות בסכסוך דמים, ששימש עילה להחזקת הנשק על ידו. מכוח כל אלה, כך כתבה חברתי, כב' השופטת ע. קפלן-הגלר, בגזר דינו של הנאשם, החליטה שלא למצות עימו את הדין, באופן שרק יגביר את האיבה ויכול ויסכל את הסולחה הנזכרת.

גם הסניגור שם, הוא סניגורו הנכבד של הנאשם כאן, הביע את התקווה, כי בעקבות הסולחה יושג שקט ושלום בין הבריות.

אלא שלא כך אירע. מצאתי סימנים בראיות, כפי שהבאתי בהכרעת הדין, כי הסכסוך לא הסתיים, כפי הנראה. מאידך גיסא, הנאשם לא למד את לקחו. מורא החוק לא היה עליו. אפשר והענישה המתחשבת תרמה לכך. בנסיבות כאלה נחוצה החמרה. אי-אפשר עוד להקל. הנאשם עצמו צריך להבין וכך גם אחרים, כי עבירות הנשק תיענשנה ביד קשה, ובמיוחד כך כאשר הן מתבצעות בשנית. וכבר היו דברים מעולם.

ראה ב[ע"פ 5620/00](http://www.nevo.co.il/case/6024508) **נצרה נ' מדינת ישראל**, תק-על 200(3) 2237, שם אישר בית המשפט העליון ענישה של מאסר בפועל בן 20 חודשים, על מי **שהודה** בהובלת אקדח טעון בתחמושת ונשיאתו, כאשר לא היתה זו עבירה ראשונה מאותו סוג שבוצעה על ידו, באומרו:

**"העונש שהושת מבטא את האיזון הנכון בין חומרת העבירה של נשיאת נשק ותחמושת שלא כדין, בעיקר בחודשים האחרונים, לבין הנסיבות לקולא".ו**

וכאשר נגזר מאסר בעבודות שרות על מי **שהודה** בהחזקה שלא כדין של אקדח ומחסנית עם כדורים, אחרי שהורשע, בעבר, בהחזקת נשק שלא כדין, החמיר בית המשפט העליון בעונשו, מבלי למצות עימו את הדין וגזר עליו 15 חודשי מאסר בפועל. וכך אמר בית המשפט:

**"מקובלת עלינו ההשקפה שהעונש אשר נגזר בבית המשפט המחוזי איננו נותן מענה הולם לחומרתן של עבירות בנשק, במיוחד בימים טרופים אלה. נשק המוחזק ללא רשיון, מוצא את דרכו לידיים עוינות או עברייניות, ומכאן ועד לפגיעה בחפים מפשע, הדרך קצרה. על רקע זה חזר בית משפט זה והנחה את הערכאות השונות להחמיר בעונשם של עבריינים בתחום זה, והדברים נכונים שבעתיים כלפי מי שכבר ביצע עבירות בנשק בעבר, וכזהו המערער. עם זאת, לא נמצה את הדין עם המערער".**

**סוף דבר**

הנאשם, שהורשע כבר פעמים אחדות בפלילים, שב וחטא בעבירת נשק, לאחר שביצע עבירה כזו, זמן לא רב לפני כן. הוא עשה כך, בעת שמאסר מותנה משמעותי היה תלוי ועומד כנגדו. ההרתעה לא הועילה. מורא החוק, כאמור, לא היה עליו. על כן תכבד, עתה, עליו, יד החוק. לא כל שכן, כאשר אין הוא יכול להנות מפירותיה של הודייה וחרטה.

אני מורה על **הפעלת המאסר המותנה בן שנתיים ימים** שנגזר עליו ביום 31.1.02 ב[ת"פ 40200/01](http://www.nevo.co.il/case/2230255) של בית המשפט המחוזי בתל-אביב, לאחר שהנאשם הפר את התנאי הכרוך בו, בבצעו את העבירה בה הורשע.

אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **24 חודשי מאסר בפועל** מיום מעצרו - 17.6.03.

2. **18 חודשי מאסר על תנאי** ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע או עבירת נשק כלשהי.

3. **קנס בסכום של 5,000 ש"ח** או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 ימים מהיום.

בשים לב לנסיבות, ישא הנאשם את המאסר המופעל במצטבר למאסר המוטל, כך שעליו לשאת, בסך הכל, **מאסר בפועל בן ארבע שנים מיום מעצרו**, כאמור.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.נ

**ניתן היום כ"ד בשבט, תשס"ד (16 בפברואר 2004) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

**קלדנית: גילה קונבונבונבונבונבו.נ**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה